

D.1.22 Publica los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados.

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Aplicación Recurso FAISM 2023	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 01/06/2023	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15/12/2023	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Arq. José Guadalupe Binzhá Cruz	Unidad administrativa: Obras Públicas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Analizar el beneficio directo de las obras realizadas con recurso de FAIS a sectores de población en condiciones de rezago social y pobreza extrema	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Valorar el punto de vista de la población atendida, con la finalidad de establecer retos en aquellos aspectos susceptibles de mejora, así como potenciar las habilidades y fortalezas que se detecten	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: documento de la información de obras realizadas con el recurso analizado, y así obtener diferentes resultados de la mayoría de las comunidades y variedad de perfiles humanos	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios_X_ Entrevistas_X_ Formatos__ Otros__ Especifique:	
A) Descripción de las técnicas y modelos utilizados: A) Análisis de gabinete. En esta etapa se realizó la compilación y análisis de información documental proveniente de la literatura, misma que brindó soporte al objetivo de la evaluación, donde permitió estructurar, determinar acciones más relevantes y específicas.	
B) Entrevistas estructuradas. Se efectuaron entrevistas directas a ciudadanos de las zonas donde se realizaron las obras con este recurso, con la finalidad de conocer, comprender, y saber si se satisficieron las necesidades de los ciudadanos, y así encontrar puntos de partida para los nuevos proyectos	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: -Se encontró una respuesta favorable de los ciudadanos conforme a las obras realizadas.	
-Los líderes se encuentran dispuestos a colaborar para que junto con el gobierno genere obras de infraestructura en beneficio de sus comunidades.	
-La participación de la ciudadanía en algunas zonas de la cabecera se encuentra baja.	
-Existe una percepción positiva sobre la calidad del material y productos utilizados en las obras.	
-Existen otras zonas donde se necesita mayor apoyo de crear una mejor infraestructura.	
-Las obras generaron efectos no intencionados, tanto positivos como negativos	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: No existió oposición alguna por parte de los vecinos para la realización de las obras del FAIS, lo que habla de su aceptación social	
2.2.2 Oportunidades: Se observó un buen arraigo de los vecinos en la comunidad; muchos de ellos han vivido la mayor parte de sus vidas en la misma colonia.	
2.2.3 Debilidades: En algunas zonas de la cabecera municipal y delegaciones no tienen la suficiente información de los recursos que tiene el gobierno disponible para realizar obras	

2.2.4 Amenazas: -Cuando el tiempo de ejecución de la obra es prolongado, la percepción de los ciudadanos se torna negativa.

-En algunas ocasiones el comercio se quejó de detener sus ventas por la realización de las obras.-La ciudadanía entra en descontento por el desvío vial, que genera tráfico

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La percepción ciudadana sobre las obras realizadas con el "Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal" (FAIS) fue favorable. Las obras realizadas fueron percibidas favorablemente por los ciudadanos, están de acuerdo de lo que se ha realizado, los resultados fueron buenos; la tardanza en realizar algunas obras es lo que afecta a la población, al comercio, tráfico vial. Se observa opiniones positivas, pero falta informar a la población sobre obras a realizar y cuanto es el recurso del gobierno.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Informar a la población los proyectos que se van a realizar y cuanto es el costo, y el total del recurso

2: Crear la figura Enlace: acción que permite concentrar las quejas, denuncias y observaciones de los beneficiarios en una figura con facultades de coordinación entre dependencias, para dar mejor seguimiento a los beneficiarios y sus necesidades

3: Proyectar posibles efectos no intencionados: analizar ejercicios anteriores para detectar posibles resultados imprevistos y evitar o disminuir afectaciones como las que se encontraron en a la evaluación.

4:

5:

6:

7:

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. Eduardo Yerena Capistran

4.2 Cargo: Contralor Interno

4.3 Institución a la que pertenece: Municipio de Tecozautla

4.4 Principales colaboradores:

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: contraloriateco20.24@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 7731090625

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal

5.2 Siglas: FAISM

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Municipio de Tecozautla

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo Poder Judicial Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal Estatal Local

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Tesorería y Dirección de Obras Públicas	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: José Guadalupe Binzhá Cruz	Unidad administrativa: Obras Públicas
6. Datos de Contratación de la Evaluación	
6.1 Tipo de contratación: N/A	
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	
6.3 Costo total de la evaluación: \$	
6.4 Fuente de Financiamiento :	

Elaboro

Ing. Omar de Cruz González
Titular de Planeación y Prospectiva



Reviso

C.P. Eduardo Yerena Capistrán
Contralor Municipal

